

# 基于居民感知的漓江流域生态旅游影响研究

黄华乾<sup>1</sup>,王金叶<sup>2\*</sup>,吴郭泉<sup>1\*</sup>

(1. 贺州学院 经济与管理学院,广西 贺州 542899;2. 桂林理工大学 旅游学院,广西 桂林 541004)

**摘要:**基于居民感知视角,采用问卷调查方法进行数据收集,通过因子分析将测量居民感知的26个指标归纳为经济影响、环境影响、社会影响和文化影响4大类。研究表明,漓江流域生态旅游发展主要给社区带来以下影响:1)经济效益显著,但一定程度上引起物价上涨和贫富差距拉大;2)自然环境遭受破坏,环境污染加重;3)增加了娱乐场所和机会,但居民关系不及从前;4)促进居民文化素质提高和当地与外界的交流,但传统文化受到冲击等。

**关键词:**居民感知;漓江流域;生态旅游;可持续发展

**中图分类号:**S759.5

**文献标志码:**A

**文章编号:**1001-7461(2014)03-0246-07

## Eco-tourism Impact in Lijiang River Basin Based on Residents' Perception

HUANG Hua-qian<sup>1</sup>, WANG Jin-ye<sup>2\*</sup>, WU Guo-quan<sup>1\*</sup>

(1. College of Economics and Management, Hezhou University, Hezhou, Guangxi 542899, China;

2. Tourism College, Guilin University of Technology, Guilin, Guangxi 541004, China)

**Abstract:** Based on residents' perceptions, the study used questionnaire method to collect data. The eco-tourism awareness levels of the most residents were not high. By factor analysis, 26 factors were grouped into 4 common aspects: the economic, environmental, social, and cultural impacts. The results showed that the development of eco-tourism in Lijiang River Basin resulted in the following key impacts to the local community. 1) While significant economic benefits were achieved, to some extent leading to the rise of prices and the widening of the gap between the rich and the poor. 2) The local environments were disturbed, and the pollution became serious. 3) Although entertainment sites and opportunities increased, the relationships between residents were not as harmonious as before. 4) The cultural qualities of the local residents were improved, the exchanges with outside world increased, however, the traditional and local culture was impacted negatively.

**Key words:** residents' perception; Lijiang River Basin; eco-tourism; sustainable development

生态旅游是一种以自然资源为依托的可持续旅游形式,主要强调对自然的体验和学习<sup>[1]</sup>,已成为一种增进环保、崇尚绿色、倡导人与自然高度和谐旅游产品类型<sup>[2]</sup>,符合旅游市场发展需求与规律,受到广泛的重视和大力发展。漓江流域是国际著名旅游目的地,旅游资源以优美的自然山水景观为主,生态旅游成为区域内主要的旅游发展形式。生态旅游快速发展对区域经济、文化、社会和环境等产生了较

大的影响。旅游社区居民是旅游开发中最主要的利益相关者之一,他们从旅游发展中获得利益,如增加了就业机会和提高了经济收入,但是也承受着旅游发展带来的不良影响,对旅游影响的感知与游客、开发经营者有明显的差异<sup>[3]</sup>。旅游地居民对旅游影响的感知往往成为区域旅游发展的“晴雨表”<sup>[4]</sup>。因此,基于居民感知视角对漓江流域生态旅游影响进行研究,有助于正确了解旅游地居民的利益诉求,探

收稿日期:2013-09-18 修回日期:2013-12-02

基金项目:国家科技支撑计划课题(2012BAC16B04);广西科技攻关项目(桂科攻 0816003-1-2)。

作者简介:黄华乾,男,在读硕士,研究方向:生态旅游。E-mail: pastor1958@126.com

\* 通信作者:王金叶,男,教授,博士生导师,研究方向:生态旅游和森林生态水文。E-mail: wangjy66@sohu.com

吴郭泉,男,研究员,研究方向:资源经济与规划。E-mail: wu1616@263.net

素影响生态旅游可持续发展的主导因素,为制定科学合理的发展策略提供指导。

1 研究区域旅游发展概况

漓江流域是我国发展旅游业最早的地区之一,旅游开发经历了一个从无序到有序,从不规范到规范的过程。流域内常年接待海内外游客的主要景点

有 200 余处,其中国家 5A 级和 4A 级旅游景区分别有 3 处和 23 处,国家级自然保护区 2 个,国家森林公园 2 个,国家工农业旅游示范点 12 家。经历长足发展,旅游业已成为流域内国民经济的主导产业<sup>[5]</sup>。桂林作为漓江旅游的代表,游客接待量和旅游收入呈逐年上升态势(图 1)。

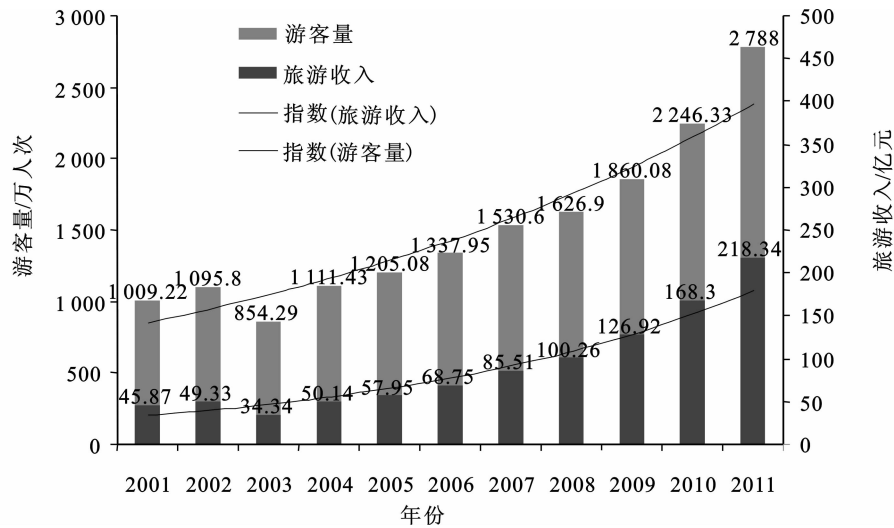


图 1 桂林市 2001—2011 年游客量及旅游总收入情况

Fig. 1 Tourist amount and Tourism revenue of Guilin from 2001 to 2011

(数据来源:桂林市 2001—2011 年国民经济和社会发展统计公报)

2 问卷设计与调查

国内外对居民感知的研究主要采用问卷调查法<sup>[3-8]</sup>。研究调查问卷由四部分组成,一是被调者的人口学特征(如性别、年龄等);二是被调查者对生态旅游的认知,设置了“您对生态旅游的了解程度”问项,包括了 5 个选项:“非常了解”、“了解”、“了解一点”、“听说过,但不了解”和“没听说过”,分别赋值 5、4、3、2、1;三是居民对生态旅游影响的感知,涉及经济、社会文化、环境等领域,共计 26 个测量指标,并以李克特五级量表(Likert Scale)进行计分,即各个指标由强至弱分为 5 个等级(强烈赞成、赞成、中立、反对和强烈反对),分别赋值 5、4、3、2、1。于 2012 年 8 月下旬,采取街道拦截和上门咨询相结合的方法,在漓江流域的高寨村、杨堤乡、兴坪镇和阳朔镇 4 个调查点对当地居民发放问卷,共发放问卷 360 份,收回问卷 342 份,回收率 95%,其中有效问卷 320 份,有效率 89%。调查样本人口学特征如表 1。

3 居民对生态旅游的认知分析

据调查,“对生态旅游了解一点”的居民最多,占 46.3%;“对生态旅游了解”的居民次之,占 37.5%;“没听说过生态旅游”的居民最少,仅占 2.5%(表 2)。

表 1 样本人口学特征

Table 1 Demographic characteristics of residents

项目		样本数/人	百分比/%
性别	男	164	51.3
	女	156	48.7
年龄	18 岁及以下	28	8.8
	19~35 岁	122	38.1
	36~50 岁	114	35.6
	51~65 岁	33	10.3
	65 岁以上	23	7.2
职业	农民	90	28.1
	机关、事业单位人员	21	6.6
	普通员工	80	25.0
	个体经营者	55	17.2
	学生	37	11.6
	待业、下岗	11	3.4
	离退休人员	13	4.1
学历	其他	13	4.1
	小学及以下	58	18.1
	初中	123	38.4
	中专或高中	74	23.1
	大专或本科	56	17.5
	硕士及以上	9	2.8
月收入	1 000 元及以下	76	23.8
	1 001~1 500 元	79	24.7
	1 501~2 000 元	101	31.6
	2 001~2 500 元	43	13.42
	2 500 元以上	21	6.6
职业与生态旅游的关系	有关	154	48.1
	无关	166	51.9
来自桂林	城镇(乡)	106	33.1
	农村	214	66.9

因此,漓江流域大部分社区居民对生态旅游已有所了解,但社区居民对生态旅游了解程度仍有很大的提升空间,今后需要进一步加强生态旅游宣传和教育。

表 2 居民对生态旅游的认知

Table 2 Residents' understanding of the eco-tourism

项目	样本数/人	百分比/%	累积百分比/%
非常了解	13	4.1	4.1
了解	120	37.5	41.6
了解一点	148	46.3	87.8
听说过,但不了解	31	9.7	97.5
没听说过	8	2.5	100.0
合计	320	100.0	

4 居民对生态旅游影响的感知分析

4.1 信度检验

利用 SPSS19.0 对测量居民感知的 26 个指标进行信度检验,标准化克朗巴哈系数  $\alpha=0.823$ ,与纳诺利(Nunnally)推荐的标准系数(0.70)相符,指标信度较高,基本能反映要测量的概念<sup>[5]</sup>,可进行描

述性分析和因子分析。

4.2 描述性分析

李克特五级量表计分法中,一般认为总体等级评分均值在值域[1.00,2.50)内表示反对,在[2.50,3.50)内表示中立,在[3.50,5.00]内表示赞成<sup>[4-6]</sup>。

测量居民正面感知的指标有 14 个(X1~X5、X8~X14、X21 和 X22),其中有 10 个指标均值在 3.50~4.30 之间,且赞成率均在 70.0%以上,标准差也相对较小,说明绝大部分居民对正面影响主要持赞成意见,突出表现在生态旅游发展对促进当地经济发展和增进当地与外界的交流两方面。居民在个别指标上持中立和反对态度,如 X10 和 X21 均值在[2.50,3.50)内,即表示中立,且二者反对率分别为 62.2%和 56.2%,说明大部分居民认为生态旅游发展后社会治安未得到明显改善、政府对环境宣传与教育的投入不足;X9 和 X22 均值均 2.50 以下,反对率分别为 64.7%、76.0%,说明大部分居民反对“居民关系明显改善”和“居民环保意识增强”(表 3)。

表 3 指标的描述性分析

Table 3 Descriptive analysis of indicators

项目(N=26)		均值	标准差	赞成率/%	反对率/%
正面	X1 增加本地居民个人收入	4.20	0.611	94.4	2.5
	X2 增加本地居民就业机会	4.05	0.665	86.6	3.1
	X3 促进当地经济发展	4.24	0.641	93.1	2.2
	X4 带动相关产业发展	4.08	0.552	91.6	1.6
	X5 外来投资增多	4.17	0.610	92.2	1.9
	X8 基础设施显著改善	4.17	0.570	94.7	1.9
	X9 居民关系显著改善	2.35	0.912	10.3	64.7
	X10 社会治安显著改善	2.72	0.925	21.3	62.2
	X11 居民生活质量明显提高	4.10	0.638	90.3	3.1
	X12 居民文化素质明显提高	3.86	0.871	72.2	8.4
	X13 增加了娱乐场所与机会	3.80	0.854	76.2	10.4
	X14 促进当地与外界的交流	4.24	0.693	90.0	1.9
	X21 政府加大环境宣传和教育投入	2.63	1.095	23.5	56.2
	X22 居民的环保意识增强	2.23	0.894	10.3	76.0
负面	X6 物价上涨及生活费用提高	3.78	0.831	71.2	5.6
	X7 导致居民贫富两极分化	3.74	0.830	69.0	6.3
	X15 生活垃圾增多,卫生状况明显变差	3.89	0.786	77.8	6.9
	X16 破坏了本地宁静的生活氛围	2.36	1.016	15.3	64.3
	X17 历史文化遗迹受到破坏	3.29	0.943	50.3	25.0
	X18 赌博和非法娱乐增多	3.48	1.029	58.1	20.3
	X19 传统文化受到冲击	3.53	0.909	64.7	17.2
	X20 外来人员及车辆增,多交通拥堵	3.22	1.018	58.5	31.6
	X23 自然环境和自然资源受到破坏	3.91	0.724	81.2	5.3
	X24 野生动物生境受到破坏	3.57	0.828	61.3	13.1
	X25 动植物物种减少,生态系统受到破坏	3.25	0.992	47.5	25.0
	X26 环境污染加重	4.01	0.807	81.0	5.9

注:赞成率为赞成和强烈赞成所占比例之和,反对率为反对和强烈反对所占比例之和,下同。

测量居民负面感知的指标有 12 个(X6、X7、X15~X20 和 X23~X26),其中有 7 个指标均值在 3.50~4.01 之间,且赞成率均在 60.0%以上,标准差也较小,说明大部分居民已意识到生态旅游发展

带来的负面影响,突出表现在生态旅游发展使环境污染加重。居民在个别指标上持中立和反对态度,如 X17、X18、X20 和 X25 均值在[2.50,3.50)内,即表示中立;X16 均值 2.50 以下,即表示反对,且其

反对率 64.3%,说明大部分居民对生态旅游活动打扰他们的宁静生活持反对态度(表 3)。

4.3 因子分析

4.3.1 结构效度检验 利用 SPSS19.0 对测量居民感知的 26 个指标(表 3)进行 KMO 检验和 Bartlett 球度检验。KMO 检验的 KMO 值为 0.860>0.5;Bartlett 球度检验的近似卡方值为 4 298.410,显著性概率  $p<0.001$ ,为极显著。原变量的 KMO 检验

和 Bartlett 球度检验均通过,适合做因子分析<sup>[5]</sup>。

4.3.2 公因子提取 根据相关研究<sup>[5,7]</sup>,公因子提取采用主成分分析法,特征值选取 SPSS 默认的大于 1,并对因子载荷矩阵进行方差最大正交旋转(表 4),以突出各个因子的实际含义,并萃取因子载荷>或等于 0.5 的变量。由此,从 26 个指标中提取出 4 个特征值>1 的公因子,累计方差贡献率为 59.61%(表 5),能够解释大部分变量。

表 4 旋转后的因子载荷矩阵  
Table 4 Rotated component matrix

指标	成分			
	1	2	3	4
X1 增加本地居民个人收入	0.893	-0.117	-0.083	0.125
X5 外来投资增多	0.827	-0.064	-0.073	0.098
X3 促进当地经济发展	0.796	0.000	0.000	0.264
X11 居民生活质量明显提高	0.747	-0.127	-0.030	0.045
X4 带动相关产业发展	0.737	0.016	-0.033	0.112
X6 物价上涨及生活费用提高	0.718	-0.100	-0.069	0.052
X8 基础设施显著改善	0.698	-0.030	-0.181	0.047
X2 增加本地居民就业机会	0.697	-0.088	0.087	0.051
X7 导致居民贫富两极分化	0.693	-0.046	-0.067	0.106
X23 自然环境和自然资源受到破坏	-0.067	0.823	-0.018	0.098
X21 政府加大环境宣传和教育投入	0.006	0.758	0.038	-0.023
X22 居民的环保意识增强	-0.075	0.702	0.158	0.047
X25 动植物种减少,生态系统受到破坏	-0.057	0.695	0.147	0.103
X26 环境污染加重	-0.134	0.693	-0.015	0.073
X24 野生动物生境受到破坏	-0.090	0.686	0.099	-0.038
X15 生活垃圾增多,卫生状况明显变差	-0.029	0.668	0.090	0.093
X16 破坏了本地宁静的生活氛围	-0.051	0.135	0.839	0.110
X20 外来人员及车辆增多,交通拥堵	-0.041	0.151	0.810	0.058
X13 增加了娱乐场所与机会	0.001	0.068	0.800	0.038
X10 社会治安显著改善	-0.098	-0.005	0.772	0.097
X9 居民关系显著改善	-0.134	0.124	0.651	0.174
X19 传统文化受到冲击	0.237	0.099	0.093	0.819
X17 历史文化遗迹受到破坏	0.087	-0.013	0.206	0.786
X12 居民文化素质明显提高	0.191	0.032	-0.043	0.717
X14 促进当地与外界的交流	0.268	0.167	0.033	0.708
X18 赌博和非法娱乐增多	-0.051	0.091	0.341	0.658

表 5 因子萃取和旋转结果  
Table 5 Factor extraction and rotating results

成份	初始方差贡献			旋转后方差贡献		
	特征值	各因子方差贡献/%	累计贡献/%	特征值	各因子方差贡献/%	累计贡献/%
1	6.103	23.472	23.472	5.432	20.891	20.891
2	4.767	18.333	41.805	3.787	14.566	35.457
3	2.814	10.823	52.628	3.321	12.772	48.228
4	1.816	6.984	59.612	2.960	11.384	59.612

4.3.3 公因子命名 根据主成分因子分析结果(表 6),第 1 类公因子显示出高载荷的指标有 9 个(X1~X8 和 X11),7 正 2 负,主要涉及经济方面,故命名为经济影响,方差贡献率为 20.891%。第 2 类公因子显示出高载荷的指标有 7 个(X15 和 X21~X26),2 正 5 负,主要涉及环境方面,故命名为环境影响,方差贡献率为 14.566%。第 3 类公因子显示

出高载荷的指标有 5 个(X9~X10、X13、X16 和 X20),3 正 2 负,主要涉及社会方面,故命名为社会影响,方差贡献率为 12.772%。第 4 类公因子显示出高载荷的指标有 5 个(X12、X14 和 X17~X19),2 正 3 负,主要涉及文化方面,故命名为文化影响,方差贡献率为 11.384%。

4.4 影响感知分析

4.4.1 经济影响 由主成分分析结果(表 6)可知,测量居民经济影响感知的指标有 9 个,正面经济影响指标(X1~X5、X8)均值都在 4.00 以上,86.0%以上居民肯定了生态旅游的正面经济影响,具体表现在“增加个人收入”、“吸引外来投资”、“促进当地经济发展”等方面。负面经济影响指标(X6、X7)均值在 3.70~3.80 之间,70.0%的居民认为生态旅游发展一定程度上引起了“物价上涨、生活费用提高”和“居民贫富两极分化”等(表 7)。总体上,居民对

生态旅游经济影响正面感知强于负面感知,生态旅游发展为当地带来显著的经济效益。但仍然有少部分居民主要依靠务农和外出打工获得经济收入,生态旅游发展引起物价上涨和生活费用提高,反而实质造成个人收入实际减少;仅有小部分居民通过参与生态旅游开发活动而获得经济收益,从而拉大了居民间的贫富差距。因此,漓江流域生态旅游发展在为当地经济腾飞做出重大贡献的同时,也不可避免地带来了许多经济方面的负面影响,与其他学者的认识一致<sup>[9-10]</sup>。

表 6 主成分分析结果

Table 6 The results of principal component analysis

公因子	因子命名及方差贡献率	指标	因子载荷	均值
第 1 类	经济影响(20.891%)	X1 增加本地居民个人收入	0.893	4.20
		X5 外来投资增多	0.827	4.17
		X3 促进当地经济发展	0.796	4.24
		X11 居民生活质量明显提高	0.747	4.10
		X4 带动相关产业发展	0.737	4.08
		X6 物价上涨及生活费用提高	0.718	3.78
		X8 基础设施显著改善	0.698	4.17
		X2 增加本地居民就业机会	0.697	4.05
		X7 导致居民贫富两极分化	0.693	3.74
第 2 类	环境影响(14.566%)	X23 自然环境和自然资源受到破坏	0.823	3.91
		X21 政府加大环境宣传和教育投入	0.758	2.63
		X22 居民的环保意识增强	0.702	2.23
		X25 动植物种减少,生态系统受到破坏	0.695	3.25
		X26 环境污染加重	0.693	4.01
		X24 野生动物生境受到破坏	0.686	3.57
第 3 类	社会影响(12.772%)	X15 生活垃圾增多,卫生状况明显变差	0.668	3.89
		X16 破坏了本地宁静的生活氛围	0.839	2.36
		X20 外来人员及车辆增多交通拥堵	0.810	3.22
		X13 增加了娱乐场所与机会	0.800	3.80
		X10 社会治安显著改善	0.772	2.72
		X9 居民关系显著改善	0.651	2.35
第 4 类	文化影响(11.384%)	X19 传统文化受到冲击	0.819	3.53
		X17 历史文化遗迹受到破坏	0.786	3.29
		X12 居民文化素质明显提高	0.717	3.86
		X14 促进当地与外界的交流	0.708	4.24
		X18 赌博和非法娱乐增多	0.658	3.48

表 7 居民的经济影响感知

Table 7 The residents' perception of economic impact

	指标	均值	标准差	赞成率/%	反对率/%
正面	X1 增加本地居民个人收入	4.20	0.611	94.4	2.5
	X2 增加本地居民就业机会	4.05	0.665	86.6	3.1
	X3 促进当地经济发展	4.24	0.641	93.1	2.2
	X4 带动相关产业发展	4.08	0.552	91.6	1.6
	X5 外来投资增多	4.17	0.610	92.2	1.9
	X8 基础设施显著改善	4.17	0.570	94.7	1.9
负面	X6 物价上涨及生活费用提高	3.78	0.831	71.2	5.6
	X7 导致居民贫富两极分化	3.74	0.830	69.0	6.3

4.4.2 环境影响 漓江流域生态旅游发展吸引了大量游客,对当地环境(包括社会环境、自然环境和自然资源等)及居民环保意识均产生了一定的影响<sup>[10]</sup>。根据主成分分析结果(表 6),测量居民对生态旅游发展的环境影响感知指标有 7 个,正面环境影响指标 X21 和 X22 均值分别为 2.63 和 2.23,说明居民对“政府加大环境宣传和教育投入”的选项持中立态度,统计显示 76.0%居民认为生态旅游发展未能促进居民环保意识增强。负面环境影响指标(除 X25 外)均值在 3.50~4.01 之间,赞成率在 61.0%~81.0%之间,说明居民对负面环境影响主要持较强的赞成意见,具体表现在“生活垃圾增多,卫生状况明显变差”、“自然环境和自然资源受到破坏”、“野生动物生境受到破坏”和“环境污染加重”等

选项(表 8)。

总体上,居民对生态旅游环境影响的负面感知强于正面感知,生态旅游发展给当地生态环境和自然资源造成了一定程度的破坏。党维华<sup>[11]</sup>等对太白山生态旅游区开发研究也得出了同样的结论,说明生态旅游发展会对环境保护产生负面影响已成为普遍的认识。

漓江流域生态旅游开发区大部分是野生动物栖息地,旅游开发和游客剧增(尤其旅游旺季)增大了流域生态旅游综合承载力的影响,不可避免地会破坏漓江流域的生态环境。漓江流域 20 km 缓冲区内植被演变呈现良性与恶化交替发展状态,植被生态环境演变总体呈恶化趋势,这在一定程度上与流域内生态旅游发展有一定的关系<sup>[12-13]</sup>。

表 8 居民的环境影响感知

Table 8 The residents' perception of environmental impact

	指标	均值	标准差	赞成率/%	反对率/%
正面	X21 政府加大环境宣传和教育投入	2.63	1.095	23.5	56.2
	X22 居民的环保意识增强	2.23	0.894	10.3	76.0
负面	X15 生活垃圾增多,卫生状况明显变差	3.89	0.786	77.8	6.9
	X23 自然环境和自然资源受到破坏	3.91	0.724	81.2	5.3
	X24 野生动物生境受到破坏	3.57	0.828	61.3	13.1
	X25 动植物种减少,生态系统受到破坏	3.25	0.992	47.5	25.0
	X26 环境污染加重	4.01	0.807	81.0	5.9

4.3.6 社会影响 旅游发展对促进当地经济社会发展起重要作用,但也会产生一些消极的社会影响,比如对人们价值准则、心理压力的影响,一些令人不满的社会行为的传播等<sup>[14]</sup>。根据主成分分析结果(表 6),测量居民对生态旅游发展社会影响的感知指标有 5 个,正面社会影响指标是 X9、X10 和 X13,均值分别为 2.35、2.72 和 3.80,统计显示 64.7%的居民认为生态旅游发展后居民关系未得到显著改善;对

“社会治安显著改善”选项主要持中立态度,统计显示 76.2%的居民认为生态旅游发展后娱乐场所和机会有所增加。负面社会影响指标是 X16 和 X20,均值分别为 2.36 和 3.22,统计显示 64.3%的居民认为生态旅游发展后当地宁静的生活气氛未受到破坏,居民对“外来人员及车辆增多,交通拥堵”选项主要持中立态度(表 9)。总体上,居民对生态旅游发展后的社会影响感知不强烈。

表 9 居民的社会影响感知

Table 9 The residents' perception of social impact

	指标	均值	标准差	赞成率/%	反对率/%
正面	X9 居民关系显著改善	2.35	0.912	10.3	64.7
	X10 社会治安显著改善	2.72	0.925	21.3	62.2
	X13 增加了娱乐场所与机会	3.80	0.854	76.2	10.4
负面	X16 破坏了本地宁静的生活氛围	2.36	1.016	15.3	64.3
	X20 外来人员及车辆增多,多交通拥堵	3.22	1.018	58.5	31.6

4.3.7 文化影响 旅游业的发展对社会文化产生的影响是深远而广泛<sup>[15]</sup>。根据主成分分析结果(表 6),测量居民文化影响感知的指标有 5 个,正面文化影响指标是 X12 和 X14,均值分别为 3.86 和 4.24。统计显示 72.2%的居民认为生态旅游发展后居民文化素质有所提高,90.0%的居民认为生态旅游发展促进了当地与外界的交流。负面文化影响指标是

X17、X18 和 X19,均值分别为 3.29、3.48 和 3.53;居民对“历史文化遗迹受到破坏”和“赌博和非法娱乐增多”选项主要持中立态度,统计显示 64.7%的居民认为传统文化受到一定的冲击(表 10)。总体上,居民对生态旅游发展文化影响正面感知强于负面感知,生态旅游发展促进了居民文化素质提高和当地与外界的交流,但大量涌入的外来经营商和游

客(尤其外国游客)的生活方式和文化影响着当地居民,他们学习和模仿外来文化(年轻人更是当作一种潮流追随),传统文化受到一定的冲击。

表 10 居民的文化影响感知

Table 10 The residents' perception of cultural impact

	指标	均值	标准差	赞成率/%	反对率/%
正面	X12 居民文化素质明显提高	3.86	0.871	72.2	8.4
	X14 促进当地与外界的交流	4.24	0.693	90.0	1.9
负面	X17 历史文化遗迹受到破坏	3.29	0.943	50.3	25.0
	X18 赌博和非法娱乐增多	3.48	1.029	58.1	20.3
	X19 传统文化受到冲击	3.53	0.909	64.7	17.2

## 5 结论

漓江流域生态旅游开发与发展对当地经济、环境和社会文化等方面均产生了较大的影响。一方面促进了经济发展与就业,提高居民收入水平;经济发展带动城市建设,为居民提供更多娱乐场所和机会;促进居民文化素质的提高,增进当地与外界的交流。另一方面引起物价上涨,居民间贫富差距拉大;自然环境遭受破坏,环境污染加重;传统文化受到一定的冲击等。因此,需要通过科学编制漓江流域生态旅游可持续发展总体规划,在战略层面树立保护性开发和可持续发展的理念;在漓江流域重要的生态旅游区(如猫儿山、兴坪镇和阳朔镇等)设立监测站,加强对生态脆弱性生态环境监测。成立相关传统文化保护与传承研究机构,加强对传统文化保护与传承的研究,确保传统文化成为生态旅游可持续发展的重要文化资源。建立完善的流域管理体制和机制,落实生态补偿制度。

## 参考文献:

- [1] FENNELL D A. 生态旅游 [M]. 张凌云,译. 北京:旅游教育出版社 2004.
- [2] 刘存斌. 生态旅游发展的产业效率与区域效应分析—以小陇山林区为例[D]. 兰州:兰州大学,2012.
- [3] HARALAMBOPOULOS N, PIZAM A. Perceived impacts of tourism: the case of Samos [J]. *Annals of Tourism Research*, 1996, 23(3): 503-525.
- [4] 林欣. 基于居民感知视角的旅游影响研究—以南岳衡山为例[D]. 长沙:湖南师范大学,2010.
- [5] 黄华乾,王金叶,孙浩,等. 漓江流域社区居民对生态旅游影响的感知研究[J]. *广西社会科学*, 2013(6): 117-122.
- [6] 韩晶晶. 基于居民感知视角的乡村旅游影响研究—以三峡车溪民俗风景区为例[D]. 武汉:华中师范大学,2005.
- [7] VEAL A J. Research methods for leisure and tourism: a practical guide [M]. Fourth Edition. London: Pitman publishing, 2006.
- [8] 卢小丽. 生态旅游社区居民旅游影响感知与参与行为研究[D]. 大连:大连理工大学,2006.
- [9] 郭进辉,孙玉军. 武夷山自然保护区社区居民对生态旅游影响感知分析[J]. *西北林学院学报*, 2009, 24(2): 185-189.  
GUO J H, SUN Y J. Analysis on community residents' perception towards ecotourism in Wuyishan Nature Reserve[J]. *Journal of Northwest Forestry University*, 2009, 24(2): 185-189. (in Chinese)
- [10] 王金叶. 漓江流域旅游生态系统可持续发展策略研究[J]. *广西社会科学*, 2012(2): 12-15.
- [11] 党维华,郝杨,杨苗苗. 太白山生态旅游区开发现状与旅游可持续发展探讨[J]. *西北林学院学报*, 2010, 25(5): 220-223.  
DANG W H, HAO Y, YANG M M. Sustainable development and current situations of ecological tourism in Taibai Mountains[J]. *Journal of Northwest Forestry University*, 2010, 25(5): 220-223. (in Chinese)
- [12] 颜丽虹. 基于多尺度 NDVI 和 LUCC 的漓江流域生态演变研究[D]. 北京:中国地质大学(北京),2012.
- [13] 张俊霞,段文军,赵立禄,等. 漓江流域森林生态旅游承载力三重矢量评价模型的构建[J]. *西北林学院学报*, 2013, 28(3): 245-249.  
ZHANG J X, DUAN W J, ZHAO L L, et al. Construction of triple vector model of forest ecotourism carrying capacity in Lijiang River Valley[J]. *Journal of Northwest Forestry University*, 2013, 28(3): 245-249. (in Chinese)
- [14] 张庆. 基于主客感知的丽江古城和谐旅游地建设研究[D]. 昆明:云南大学,2010.
- [15] 申葆嘉. 国外旅游研究进展(二)[J]. *旅游学刊*, 1996(2): 48-52.