

民族地区城市生态游憩空间居民地方依恋特征研究

——以鄂尔多斯康巴什为例

尹 铎¹,倪 虹²,乌铁红^{1*},林斐斐¹

(1. 内蒙古大学 历史与旅游文化学院,内蒙古 呼和浩特 010021;2. 北京林业大学 经济管理学院,北京 100083)

摘 要:民族地区城市生态游憩空间的居民地方依恋研究是城市地方依恋研究的崭新视角。以鄂尔多斯康巴什为例,采用主因子分析、方差分析等定量方法分析鄂尔多斯市居民对康巴什的生态游憩地方依恋特征,并着重关注蒙古族与汉族居民的生态游憩地方依恋差异,以明晰康巴什生态游憩地方依恋特征成因。康巴什生态游憩地方依恋特征在中国民族地区城市居民中具有良好的普遍性,本研究可为打造令居民认同的民族城市生态游憩空间提供指导性建议。

关键词:民族地区;城市生态游憩空间;地方依恋;鄂尔多斯康巴什

中图分类号:S788.2 **文献标志码:**A **文章编号:**1001-7461(2014)05-0249-07

Characteristics of Residents' Attachment to Urban Ecological Recreation Space
in Ethnic Minority Areas: A Case Study of Ordos Kangbashi

YIN Duo¹, NI Hong², WU Tie-meng^{1*}, LIN Fei-fei¹

(1. College of History and Tourism Culture, Inner Mongolia University, Hohhot, Inner Monggolia 010021, China;

2. School of Economics & Management, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China)

Abstract:Researches on the residents' attachment to urban ecological recreation spaces in ethnic minority areas research offer a new perspective for studying urban place attachment. This paper took Ordos Kangbashi (an urban residents' outdoor ecological recreational place and tourism area ranked "4A" in Inner Mongolia autonomous region) as a study case, and analysed its residents' place attachment with the emphasis of perceptive difference of place attachment between the Mongolian nationality and the Han nationality to clear the formation of Kangbashi place attachment characteristics. Residents' place attachment to Kangbashi can represent the ethnic minority areas residents' place attachment characteristics. This research is of much significance to urban ecological outdoor recreation space planning and development.

Key words:ethnic minority area; urban ecological recreation space; place attachment; Ordos Kangbashi

地方依恋一直是国外游憩地理学与环境心理学的研究热点^[1]。城市地方依恋是地方依恋研究的重要组成部分,在国外,城市地方依恋研究成果丰富,其中对于城市生态空间的居民地方依恋研究最为关注。斯帕茨(Spartz)^[2]等指出,城市中的生态区域是居民休闲游憩、社会交往的重要空间。由于公众

对于空间内多样植物的频繁感知,因而生态空间对于塑造城市地方性意义重大。阿恩伯格(Arnberger)^[3]等通过研究绿地对城市与郊区居民地方依恋影响的感知差异发现,城市居民虽然拥有更少的绿地空间但对绿地空间使用率更高且有着更为强烈的生态地方依恋。得斯(Peters)^[4]等则发现居民在城

收稿日期:2013-12-18 修回日期:2013-12-23

基金项目:国家自然科学基金资助项目(41161026,40961007);内蒙古自治区自然科学基金项目(2011MS0602);内蒙古大学高层次人才启动基金(Z20090133)。

作者简介:尹铎,男,在读硕士,研究方向:旅游地理与生态旅游。E-mail:yinduo229@sina.com

* 通信作者:乌铁红,女,教授,研究方向:旅游地理与旅游规划。E-mail:tiehongwu@126.com

市公园中休闲游憩可以增强对城市整体的地方依恋感。现今国内各地均在努力打造独具特色的生态园林景观以营造令居民满意的生态游憩空间,使城市能够成为生态栖居的大公园。但以城市为对象的研究却主要是运用地方依恋与地方感理论以城市历史文化街区为对象分析居民游憩地方依恋特征^[5]、顾客地方依恋与购物满意度关系^[6]及旅游商业化背景下居民地方依恋感的变迁^[7]等,鲜见关于城市生态空间的地方依恋研究。

同时国外学者对于不同族群地方依恋感知差异也较为关注,研究发现不同族群的城市地方依恋差异明显^[8],同一族群在不同代系之间城市地方依恋也是有差异的^[9]。中国有 56 个民族,不同的民族背负着历史传承的不同文化烙印,不同民族文化差异下的居民对于城市的地方依恋将直接影响城市可持续发展。而国内对于民族地区的地方依恋仅见于四川九寨沟^[10]和大兴安岭鄂伦春民族旅游地^[11]的相关研究,均未涉及到民族地区城市地方依恋研究,亦未对不同民族的游憩地方依恋差异进行探讨。

表 1 样本基本情况 (N=494)

Table 1 Summary of the samples (N=494)

基本情况	类别	有效百分比/%	基本情况	类别	有效百分比/%
性别	男	53.6	职业	公务员	10.5
	女	46.4		企事业管理人员	12.8
年龄				军人	1.4
	≤14 岁	0.8		工人	15.8
	15~24 岁	22.1		农民	3.8
	25~44 岁	48.8		学生	14.0
	45~64 岁	24.3		专业文教技术人员	9.7
	≤65 岁	4.0		服务商贸销售人员	7.1
平均月收入/元				离退休人员	5.9
	≤500	11.1		其他	19.0
	501~1 000	8.1	居住时间	≤10 a	32.2
	1 001~2 000	9.7		11~20 a	27.9
	2 001~3 000	20.9		≥20 a	39.9
	3 001~5 000	26.3	游康巴什次数	平均每周都来	11.3
	≥5 001	23.9		平均每月能来 1 次	25.1
文化程度	小学及以下	5.3		1 a 能来几次	34.0
	初中	14.4		很少来	29.6
	高中(中专)	26.1	对相关蒙古文化了解	非常了解	10.9
	大专	17.0		了解	31.6
	本科	32.8		一般了解	46.6
	研究生	4.5		不了解	9.3
调查对象	居民	69.8		从未听说	1.6
	暂住居民	30.2			

1.2 研究方法 with 数据采集

本调查问卷主要内容包括居民人口统计学特征、居民生态游憩特征及居民生态游憩地方依恋测量量表。其中居民地方依恋采用 5 点李克特量表测

综合文献研究,拟通过对典型民族地区城市生态游憩空间—鄂尔多斯康巴什的实证研究来分析居民对城市生态游憩空间的地方依恋特征,并着重关注不同民族游憩地方依恋差异,以明晰居民地方依恋特征成因,以便有的放矢地进行城市生态旅游开发,更好地服务于居民,进而吸引更多的旅游者。

1 材料与方法

1.1 研究区域

康巴什位于鄂尔多斯市南部的新区,市区面积 32 km²。建城前本是一片荒原,鄂尔多斯市从无到有将其打造成首个中国环境艺术示范点城市,全区绿化面积达 3 500 万 m²,城市绿化覆盖率达 43%,植被覆盖度达 98%,2012 年 8 月康巴什更是成为中国首个以城市整体获评的国家 AAAA 级旅游区,是名副其实的全新城市生态游憩空间。且鄂尔多斯蒙古族居民具有蒙古民族独具特色的民族民间文化并完整的承袭至今,是感知民族地区城市少数民族居民地方依恋特征的典型。

量,刻度从 1~5 分别表示非常不同意至非常同意。主要借鉴 D. R. Williams^[12]等地方依恋测量理论和测量项目的设计方法,并参考国内相关研究中对于测量项目中文问法的技巧基础上^[5]最终形成。

于 2012 年 10 月在鄂尔多斯东胜区、2013 年 1 月在康巴什新区展开,问卷调查方式总体采取随机抽样方法,发放问卷 540 份并回收,回收有效问卷 494 份,有效率为 91.5%。样本反映了不同文化程度、年龄层次及收入水平,随机性较强,保证了分析结论的可靠性。样本中男女比例接近,以 25~44 岁的中青年为主(占 48.8%)。调查对象多为鄂尔多斯市居民(占 70.4%),居住时间在 20 a 以上(占 39.9%)。以本科学历(占 32.8%)、月收入为 3 001~5 000 元的工薪阶层(占 26.1%)为主,主要职业涉及公务员(占 10.5%)、企事业单位管理人员(占 12.8%)、工人(15.8%)与学生(14%),46.6%的居

民对于包括蒙古族生态文化在内的相关蒙古文化背景了解程度一般。且问卷还显示,调查对象中汉族居民最多,占 78.9%,其次是蒙古族,为 19.4%(表 1)。

问卷的信度和效度分析结果显示问卷 10 个陈述项目均满足整体要求。量表总的克隆巴哈 α 系数为 0.954 9,>0.5,意味着测量项目有较高相关性,内在信度较高(表 2)。单项与总和之间相关系数在 0.780 2~0.840 4 之间,而每个测量项目在其所在维度上单项与总和之间相关系数在 0.737 9~0.842 8 之间,在 0.01 显著水平下相关,达到了内容效度的要求(表 2)。

表 2 居民生态游憩地方依恋正交旋转因子分析(N=494)

因子名称与项目		因子载荷	均值	标准差	单项总和 相关系数	解释方差%	克隆巴哈 α 系数
因子 1	生态游憩地方依赖		3.722			39.240	0.932 2
	鄂尔多斯其他地方无法与康巴什相提并论	0.784	3.75	1.224	0.790 1		
	欣赏城市生态园林景观,首先想到的就是康巴什	0.779	3.77	1.134	0.815 2		
	这个城区提供了鄂尔多斯其他地方无法提供的休闲游憩条件	0.847	3.77	1.090	0.780 2		
	您对康巴什喜欢程度超过鄂尔多斯其他任何地方	0.763	3.62	1.225	0.840 4		
因子 2	康巴什比鄂尔多斯其他地方更值得一逛	0.701	3.70	1.186	0.839 5		
	生态游憩地方认同		3.744			38.674	0.922 0
	和外地朋友说到鄂尔多斯,您总会提到康巴什	0.715	3.83	1.118	0.760 1		
	出门在外时,您经常想起鄂尔多斯的康巴什	0.851	3.65	1.148	0.789 0		
	鄂尔多斯康巴什对您来说很特别	0.794	3.72	1.145	0.801 5		
	您对鄂尔多斯康巴什有着深深的依恋感	0.766	3.59	1.220	0.829 6		
	康巴什令您为生活在鄂尔多斯感到骄傲与自豪	0.718	3.93	1.153	0.789 9		

2 结果与分析

2.1 居民生态游憩地方依恋总体特征分析

因子分析结果表明,KMO 指数为 0.949,>0.9,巴特勒球形检验值为 4 439.002($df=45$, $Sig=0.000$),表明量表的结构效度很好,且适合做因子分析^[13]。采用因子分析中主成分法提取公因子,利用最大正交旋转法提取居民生态游憩地方依恋维度。以特征根>1、因子载荷>0.5 作为确定因子的条件时,共提取 2 个主因子(表 2),2 个因子累积方差贡献率为 77.914%,解释了原有变量大部分信息。据因子载荷表可知因子 1 包含 5 个项目,反映了居民功能性依恋。因子 2 包含 5 个项目,反映了居民情感性依恋。由此可将 2 个公因子命名为生态游憩地方依赖和生态游憩地方认同因子,这也反映了鄂尔多斯市居民对城市生态游憩空间——康巴什的游憩地方依恋是由地方依赖和地方认同 2 个维度构成,从而说明了鄂尔多斯市居民生态游憩地方依恋维度结构特征。经计算可知,鄂尔多斯城市居民对康巴什的生态游憩地方依恋总均值为 3.733,

表明鄂尔多斯城市居民对康巴什产生了较强生态游憩地方依恋^[14]。而从生态游憩地方依恋的 2 个维度来看,生态地方依赖维度均值为 3.722,生态地方认同维度均值为 3.744,生态地方认同维度均值大于生态地方依赖维度均值,且 2 个维度均值都>3.5。这说明,鄂尔多斯城市居民对康巴什的生态游憩地方认同大于地方依赖,居民对康巴什的生态游憩地方依恋主要源于对康巴什的情感性依恋。

经分析,康巴什游憩地方依恋总体特征的主要成因是康巴什满足了居民对生态空间的游憩需要,并上升为情感认同符号。

康巴什的落成迎合了居民对城市中生态空间的游憩需要,因此居民对于康巴什的生态游憩地方依赖较强。“近自然”模式的都市游憩空间历来备受城市居民欢迎^[15],而鄂尔多斯原有城市公园、城市广场地域范围小且自然景观缺乏生态园林形式的艺术美感,早已不能满足鄂尔多斯城市居民的休闲游憩需求,居民表现出对全新城市生态游憩空间的强烈渴望。而康巴什作为独立的都市生态游憩空间出现,极大地弥补了这一需求空白,居民自然会对康巴

什产生较强的游憩地方依赖。

康巴什成为了居民对内、对外增强情感认同的符号,因此居民会对康巴什产生更强的生态游憩地方认同。城市生态空间通过对植物等自然景观的色彩建构、造型编排等构成城市形象的重要组成部分^[16]。现有无与伦比的城市生态游憩空间——康巴什系鄂尔多斯市政府耗巨资精心打造而成,是鄂尔多斯向世界展示蒙古高原生态文明的窗口。根据社会心理学最佳区分理论(optimal distinctiveness theory),个体总是在寻找与群组内部成员间的相似性和与群组之外成员的区别性之间寻找平衡^[17]。相似性向内部成员表达对城市的归属感,区别性向外部成员传达出自身的身份。无论是对外实力展示还是对内情感认同,康巴什所展露的生态文化对鄂尔多斯居民来说都是宣传鄂尔多斯城市的不二选择。

2.2 居民生态游憩地方依恋差异特征分析

2.2.1 居民生态游憩地方依恋民族差异特征分析

以内蒙古鄂尔多斯两大主体民族汉族与蒙古族样本进行基于居民生态游憩地方依恋维度的民族感知差异分析发现,蒙古族居民对康巴什的生态游憩地方依赖与地方认同均强于汉族居民(表3)。首先,汉族居民与蒙古族居民对鄂尔多斯康巴什的生态游憩地方依赖均较强,但蒙古族居民生态游憩地方依赖(3.97)明显大于汉族居民(3.65)。在生态游憩地

方依赖主因子中,汉族居民对各项目赞同率均低于蒙古族居民,反对率亦高于蒙古族居民。“欣赏城市生态园林景观,首先想到的就是康巴什”与“这个城区提供了鄂尔多斯其他地方无法提供的休闲游憩条件”2项,汉族居民赞成率都为59.7%,而蒙古族居民赞成率分别为68.8%、70.8%,这说明蒙古族居民相对于汉族居民对康巴什城市游憩空间中独特的城市生态园林景观有更强感知。“鄂尔多斯其他地方无法与康巴什相提并论”、“康巴什比鄂尔多斯其他地方更值得一逛”2项,蒙古族居民赞同率(56.4%、56.2%)超越汉族居民(16.2%、17.7%)说明与鄂尔多斯其他地方的游憩空间相比,康巴什对蒙古族居民吸引力更大。其次,在生态游憩地方认同主因子中蒙古族游憩地方认同均值(4.00)同样高于汉族(3.73)。蒙古族居民与汉族居民在“和外地朋友说到鄂尔多斯,您总会提到康巴什”、“康巴什令您为生活在鄂尔多斯感到骄傲与自豪”2项赞同率均超过60%,说明了无论对于蒙古族还是汉族居民而言,康巴什都是对外宣传的生态文化符号。但在“您对鄂尔多斯康巴什有着深深的依恋感”项目中,汉族居民态度出现了在生态游憩地方认同维度中反对率最高的20.2%,且蒙古族居民对此项目的反对率也达到了16.7%,说明虽然蒙古族与汉族均对康巴什这一新兴的城市生态游憩空间有着较高认同,但要形成深深的依恋感则还需要时间的积淀。

表3 蒙古族居民与汉族居民的生态游憩地方依恋感知差异对比

Table 3 Perceptive difference of recreation place attachment between the Mongolian nationality and the Han nationality

居民地方依恋因子及其项目		均值		标准差		赞成率/%		反对率/%	
		汉	蒙	汉	蒙	汉	蒙	汉	蒙
因子1	生态游憩地方依赖	3.65	3.97						
	鄂尔多斯其他地方无法与康巴什相提并论	3.67	4.03	1.244	1.109	56.4	73	16.2	8.3
	欣赏生态园林景观,首先想到的就是康巴什	3.73	3.88	1.157	1.039	59.7	68.8	14.9	11.5
	这个城区提供了鄂尔多斯其他地方无法提供的休闲游憩条件	3.72	3.96	1.100	1.004	59.7	70.8	13.3	8.4
	您对康巴什喜欢程度超过鄂尔多斯其他任何地方	3.54	3.95	1.253	1.040	51.6	69.8	20.7	8.3
	康巴什比鄂尔多斯其他地方更值得一逛	3.61	4.03	1.209	1.051	56.2	74	17.7	10.4
因子2	生态游憩地方认同	3.73	4.00						
	和外地朋友说到鄂尔多斯,您总会提到康巴什	3.77	4.07	1.137	1.018	62.3	77.1	15.1	9.4
	出门在外时,您经常想起鄂尔多斯的康巴什	3.85	3.92	1.148	1.111	53.4	69.8	16.6	14.6
	鄂尔多斯康巴什对您来说很特别	3.64	3.97	1.147	1.100	54.9	68.8	15.4	10.4
	您对鄂尔多斯康巴什有着深深的依恋感	3.52	3.83	1.214	1.185	51	69.8	20.2	16.7
	康巴什令您为生活在鄂尔多斯感到骄傲与自豪	3.86	4.20	1.180	1.022	65.4	77.1	14.1	7.3

2.2.2 其他相关差异特征分析 除了对民族因素之外,运用各项人口特征因素、对蒙古文化关注程度(包括游康巴什的次数、对蒙古生态文化及相关蒙古文化的了解程度)因素为控制变量,以生态游憩地方

依恋、地方依赖、地方认同为观测变量,在分析时剔除了样本量过少的年龄“≤14岁”、“≥65岁”、月收入“<500”、“501~1 000”、“1 001~2 000”、职业“军人”、“农民”、“离退休人员”、逛康巴什次数中“平均

每周都来”与文化了解程度中“不了解”、“从未听说”的样本,来分析各项差异因素在居民形成生态游憩地方依恋过程中的显著程度。

根据方差分析结果(表 4)可以看出:性别和年龄 2 因素无论对居民生态游憩地方依恋还是地方依赖与认同的影响均不显著。收入因素对居民生态游憩地方依恋、地方依赖在 0.01 的显著性水平下差异显著,但对于生态游憩地方认同维度差异并不显著($p=0.086$)。在平均月收入 $\geq 3\,000$ 元的居民中,随着收入的增加,居民的生态游憩地方依恋与地方依赖显著增强。调查对象与居住时间因素只对生态游憩地方依赖影响显著($p=0.039$, $p=0.038$),且鄂尔多斯市居民对康巴什的生态游憩地方依赖明显

高于暂住在鄂尔多斯的居民,生态游憩地方依赖随时间增加而显著增强。文化程度、职业、游康巴什次数、文化背景了解程度因素对居民生态游憩地方依恋、地方依赖与地方认同均在 0.01 的显著性水平下差异显著。在高中(中专)文化水平以上的居民中,随着文化水平增加,居民对康巴什生态游憩地方依恋、地方依赖与地方认同显著增强。且公务员、专业文教技术人员与服务商贸销售人员的生态游憩地方依恋、地方依赖与地方认同最高。居民逛康巴什频率越高、对蒙古生态文化及相关蒙古文化背景越了解,他们的生态游憩地方依恋、地方依赖于地方认同也就越高。

表 4 居民生态游憩地方依恋方差分析
Table 4 Variance analysis of residents' place attachment

因子	d_f		地方依恋		地方依赖		地方认同	
			F	P	F	P	F	P
调查对象	1	492	2.212	0.138	4.284	0.039	0.001	0.977
居住时间	2	491	1.790	0.168	3.280	0.038	0.962	0.383
收入	3	347	7.125	0.000	6.046	0.001	2.218	0.086
职业	6	432	10.256	0.000	5.282	0.000	5.880	0.000
游康巴什次数	2	435	24.030	0.000	9.384	0.000	14.138	0.000
文化背景了解程度	2	437	13.737	0.000	7.644	0.001	5.508	0.004
文化程度	3	442	12.111	0.000	5.552	0.001	5.939	0.001
性别	1	492	0.816	0.367	0.321	0.571	0.506	0.477
年龄	2	467	0.867	0.421	0.611	0.543	0.344	0.709

2.2.3 居民生态游憩地方依恋差异特征成因分析
通过以上结论进行分析可以概括出其差异特征主要是由于城市生态园林景观与居民职业差异造成的。

生态园林景观是形成居民对康巴什的游憩地方依恋差异的主要原因。城市生态游憩空间的造景既要以基本美学原理,即统一、调和、均衡和韵律原理为依据,也要注意体现植物的观赏层次及色彩和季相的要求,形成美观、协调、富有特色的植物景观空间^[18]。在康巴什,以文化长廊为轴线贯穿众多形态修剪别致、特色鲜明的、生态园林式的植物景观。例如用不同品种宿根、球根花卉所拼接而成的巨大“太阳”景观,意欲康巴什成为草原上兴起的不落太阳。感知与体验这些隐喻的植物,需要日常积淀亲自然的习惯及对大自然的审美能力,因此文化因素会显著的影响居民的生态游憩地方依恋与地方认同,文化程度高、对蒙古族生态文化及其他相关蒙古文化积淀深厚的居民,对康巴什生态游憩地方认同更强。另外从不同民族的文化因素来说,蒙古族从森林走向草原,与自然景观的生生相依之情始终流淌于蒙古族人民的血脉。在民族发展的不同时期,同一民族意识中核心部分是会延续,同时被其后人心理认

知结构所顺应的^[19],因此,无论是康巴什的景在烘托还是情在助兴,都造就了蒙古族居民对康巴什的强烈游憩地方依恋、地方依赖与地方认同。

职业差异加剧了居民对康巴什的游憩地方依恋差异。职业是影响地方依恋的主要因素之一。由于经济依赖,居民对其做生意或被雇佣的地方有着强烈的地方归属感且与其在此地方收入来源及雇佣期密切相关^[20]。康巴什是鄂尔多斯市政府完善城市生态功能、拉伸城市框架的部署,以民族特色生态文化为旗号对城市游憩空间的塑造,意图在于推动整个鄂尔多斯城市肌理与生态游憩空间重构。然而城市落成之后,人口积聚条件难以达到且城市人口职业分布局限,职业集中在平均月收入中等及以上的公务员、专业文教技术人员与个体工商户,他们大多是鄂尔多斯常住居民且具有在康巴什休闲游憩欣赏自然景观的机会优势,更易享受康巴什的生态游憩资源,也就更易对康巴什产生较强的生态游憩地方依赖。

3 结论与讨论

鄂尔多斯居民对康巴什的生态游憩地方依恋特

征在中国民族地区城市居民中具有良好的普遍性。非民族地区城市与其他学科的实证研究也印证了“游憩地方认同大于地方依赖,少数民族地方依恋大于主体族群地方依恋”这一规律^[5-6,21-23]。

在现今快速城市化过程中,如果城市注重居民栖居环境的生态化、艺术化,总体上居民就依然会对城市保持着较高的地方依恋程度且情感性依恋愈发强烈。这说明无论何地,城市建设与管理都应时刻关注居民因生态环境而形成的依恋感与满意度,以保证国民休闲游憩质量与主观幸福感的延续与提升。民族地区城市生态游憩资源丰富,与满足了居民游憩需求并上升成为情感认同符号的康巴什一样,诸如桂林七星公园等城市的生态游憩空间甚至成为了整个区域的形象代言。由于政策支持与传承的民族自豪感,少数民族居民对城市生态游憩空间产生地方依恋感有着天然的优势,因此在中国广袤的民族地区城市中,以特色鲜明的民族文化作为城市形象底色固然重要,同时充分搭配居民认同的生态文化景观符号,才能打造出色彩丰富且文化多元的城市游憩空间。

本文利用主因子分析、方差分析等定量研究方法分析对比民族地区的生态园林城市居民的游憩地方依恋特征,并解释了其成因,实证研究的结果达到预期目标,可为后续研究提供有益参考。实证研究的启发意义在于:运用该方法不仅可以探寻民族地区城市生态游憩空间的居民整体游憩地方依恋特征,还可以清晰地对城市中不同民族居民的生态游憩地方依恋感知差异进行定量对比,与其他有可能影响到生态游憩地方依恋特征的其他因素分析相结合,可以比较完备的了解居民的生态游憩地方依恋特征。

本研究只涉及了居民地方依恋特征分析,而并未探讨到进一步的地方依恋应用研究,希望后续研究以此为起点加强对民族地区城市生态游憩空间相关问题的关注。

参考文献:

[1] 唐文跃. 地方感研究进展及研究框架 [J]. 旅游学刊, 2007, 22 (11): 70-77.
TANG W Y. A study progress of sense of locality and research framework[J]. Tourism Tribune, 2007, 22 (11): 70-77. (in Chinese)

[2] SPARTZ J T, SHAW B R. Place meanings surrounding an urban natural area: a qualitative inquiry [J]. Journal of Environmental Psychology, 2011, 31(4): 344-352 .

[3] ARNE A, RENATE E. The influence of green space on community attachment of urban and suburban residents[J]. Urban Forestry & Urban Greening, 2012, 11(1): 41-49.

[4] PETERS K, ELANDS B, BJIJS A. Social interactions in urban parks: Stimulating social cohesion?. Urban Forestry & Urban Greening, 2010, 9(2): 93-100.

[5] 唐文跃. 城市居民游憩地方依恋特征分析——以南京夫子庙为例[J]. 地理科学, 2011, 31(10): 1202-1207.
TANG W Y. The characteristics of urban residents' place attachment to recreational block——a case study of Nanjing confucius temple block[J]. Scientia Geographica Sinica, 2011, 31 (10): 1202-1207. (in Chinese)

[6] 钱树伟, 苏勤, 郑煊友. 历史街区顾客地方依恋与购物满意度的关系: 以苏州观前街为例[J]. 地理科学进展, 2010, 29(3): 355-362.
QIAN S W, SU Q, ZHENG H Y. Relationship between place attachment of historic street and customer shopping satisfaction: a case study of Guanqian street[J]. Progress in Geography, 2010, 29(3): 355-362. (in Chinese)

[7] 保继刚, 杨昀. 旅游商业化背景下本地居民地方依恋的变迁研究——基于阳朔西街的案例分折[J]. 广西民族大学学报: 哲学社会科学版, 2012, 34(4): 49-54.
BAO J G, YANG Y. On the local residents' changes of place attachment against the background of tourism commercialization——cases from Yangshuo west street[J]. Journal of Guangxi University For Nationalities: Philosophy and Social Science Edition, 2012, 34(4): 49-54. (in Chinese)

[8] JABAREEN Y. Ethnic groups and the meaning of urban place: the german colony and palestinians and jews in Haifa [J]. Cities , 2009, 26(2): 93-102.

[9] WAITE L, COOK J. Belonging among diasporic African communities in the UK: plurilocal homes and simultaneity of place attachments[J]. Emotion, Space and Society, 2011, 4(4): 238-248.

[10] 许振晓, 张捷, G. Wall, 等. 居民地方感对区域旅游发展支持度影响——以九寨沟旅游核心社区为例[J]. 地理学报, 2009, 64(6): 736-744.
XU Z X, ZHANG J, WALL G , *et al.* Research on influence of residents' place attachment on positive attitude to tourism with a mediator of development expectation——a case of core tourism community in Jiuzhaigou[J]. Acta Geographica Sinica, 2009, 64(6): 736-744. (in Chinese)

[11] 王世超. 少数民族旅游地居民地方依恋与旅游开发研究——以大兴安岭鄂伦春民族为例[D]. 西安: 陕西师范大学, 2011.

[12] WILLIAMS D R, VASKE J J. The measurement of place attachment: validity and generalizability of a psychometric approach [J]. Forest Science, 2003, 49(6): 830-840.

[13] 张文彤, 董伟. SPSS 统计分析高级教程[M]. 北京: 高等教育出版社, 2004: 220, 364.

[14] TOSUN C. Host perceptions of impacts: A comparative tourism study[J]. Annals of Tourism Research, 2002, 29(1): 231-253.

[15] 张文杰, 屈培源, 张文博. 城市公园的“近自然”模式改造——以新乡市人民公园为例[J]. 西北林学院学报, 2010, 25(1): 181-184.
ZHANG W J, QU P Y, ZHANG W B. The reformation of “near-nature”landscape of parks——a case study of people's park in Xinxiang[J]. Journal of Northwest Forestry Univer-

sity,2010,25(1):181-184. (in Chinese)

[16] 李小云,叶红. 城乡空间融合视野下的城市区域绿地景观形象塑造——以广州花都区为例[J]. 西北林学院学报,2012,27(2):217-220.
LI X Y, YE H. Building green landscape image in urban areas based on integration of urban and rural space——a case study on Huadu district in Guangzhou City[J]. Journal of Northwest Forestry University,2012,27(2):217-220. (in Chinese)

[17] BREWER M B. The social self: on being same and different at the same time [J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 1991(17): 475-482.

[18] 徐育红,胡红. 关于城市广场植物造景的思考[J]. 西北林学院学报,2004,19(3):139-142.
XU Y H, HU H. On plant landscaping in urban green squares[J]. Journal of Northwest Forestry University,2004,19(3):139-142. (in Chinese)

[19] 李静. 民族心理学[M]. 北京:民族出版社,2009:231.

[20] UJANG N. Place attachment and continuity of urban place-identity [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences ,2012,49:156-167.

[21] 唐文跃. 皖南古村落居民地方依恋特征分析——以西递、宏村、南屏为例[J]. 人文地理,2011,26(3):51-55.
TANG W Y. The characteristics of place attachment of ancient village residents——a case study of Xidi, Hongcun and Nanping villages, Southern Anhui[J]. Human Geography,2011,26(3): 51-55. (in Chinese)

[22] 王曲元. 中国少数民族地区居民生活质量与主观幸福感研究[D]. 北京:中央民族大学,2009.

[23] 史慧颖. 中国西南民族地区少数民族民族认同心理与行为适应研究[D]. 重庆:西南大学,2007.

(上接第 36 页)

[14] 刘文杰,李红梅. 西双版纳旅游气候资源[J]. 自然资源,1997(2): 62-66.
LIU W J, LI H M. Tourist climate resources in Xishuang-banna[J]. Natural Resources, 1997(2): 62-66. (in Chinese)

[15] 张艳丽. 杭州市典型城市森林类型生态保健功能[D]. 北京:中国林业科学研究院,2013.

[16] 甘辉亮,吕传禄,陈伯华. 美国海军飞行甲板人员的听力防护[J]. 海军医学杂志,2009,30(4):封三.

[17] 胡译文,秦永胜,李荣桓,等. 北京市三种典型城市绿地类型的保健功能分析[J]. 生态环境学报,2011,20(12): 1872-1878.
HU Y W, QIN Y S, LI R H, *et al.* Study on the health function of three typical urban greenspaces in Beijing[J]. Ecology and Environmental Sciences, 2011, 20(12): 1872-1878. (in Chinese)

[18] 杨尚英,穆婉红,张秦伟,等. 朱雀森林公园气候的疗养避暑功能研究[J]. 西北林学院学报,2000,15(3): 26-28.
YANG S Y, MU W H, ZHANG Q W, *et al.* A study on the function of recuperation and summer resort of the climate in Zhuque forest park[J]. Journal of Northwest Forestry University, 2000, 15(3): 26-28. (in Chinese)

[19] 刘娇妹,李树华,吴非,等. 纯林、混交林型园林绿地的生态效益[J]. 生态学报,2007,27(2): 674-684.
LIU J M, LI S H, WU F, *et al.* The ecological effects between pure woodland and mixed of urban green space[J]. Acta Ecologica Sinica, 2007, 27(2): 674-684. (in Chinese)

[20] 朱春全. 生态位态势理论与扩充假说[J]. 生态学报,1997,17(3): 324-332.

ZHU C Q. The niche ecostate-ecorole theory and expansion hypothesis[J]. Acta Ecologica Sinica, 1997, 17(3): 324-332. (in Chinese)

[21] 艾训儒. 百户湾森林群落优势种群空间生态位研究[J]. 西北林学院学报,2006,21(1): 12-17.
AI X R. Dominate populations spatial niche of forest community in Baihuwan[J]. Journal of Northwest Forestry University, 2006, 21(1): 12-17. (in Chinese)

[22] 范亚民,何平,李建龙,等. 城市不同植被配置类型空气负离子效应评价[J]. 生态学杂志,2005,24(8): 883-886.
FAN Y M, HE P, LI J L, *et al.* Effect evaluation of air negative ions under different vegetation arrangements in Nanning city[J]. Chinese Journal of Ecology, 2005, 24(8): 883-886. (in Chinese)

[23] 徐飞,刘为华,任文玲,等. 上海城市森林群落结构对固碳能力的影响[J]. 生态学杂志,2010,29(3): 439-447.
XU F, LIU W H, REN W L, *et al.* Effects of community structure on carbon fixation of urban forests in Shanghai, China[J]. Chinese Journal of Ecology, 2010, 29(3): 439-447. (in Chinese)

[24] 杨军,代光辉,张文娟. 城市林业规划与管理[M]. 北京:中国林业出版社,2011.

[25] 吴楚材,郑群明,钟林生. 森林游憩区空气负离子水平的研究[J]. 林业科学,2001,37(5): 75-81.
WU C C, ZHENG Q M, ZHONG L S. A study of the aero-anion concentration in forest recreation area[J]. Scientia Silvae Sinicae, 2001, 37(5): 75-81. (in Chinese)